

VALORACIÓN DEL CONGRESO

ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS

En este documento se reflejan los datos relativos a la valoración del congreso expresada por los congresistas en la hoja de evaluación entregada.

1. DATOS GENERALES

Contamos con un total de 257 valoraciones de congresistas (el 52% de los asistentes).

A la hora de analizar los datos se ha planteado la dificultad de que no todas están completas.

De este modo, a la hora de vaciar esta información, hemos indicado en cada ítem valorativo el total de respuestas recibidas y determinado los tantos por ciento sobre el nº de valoraciones en cada uno de estos puntos.

La gran mayoría de los ítems se han valorado en torno a una escala numérica del 1 al 5, donde el 1 es la valoración más baja y el 5 la más alta.

Para facilitar una visión más clara de los resultados, se ha calculado también la valoración en cada ítem en una escala del 1 al 10.

Dicho esto, pasamos a mostrar los datos obtenidos.

2. VALORACIÓN RELATIVA A CONTENIDOS: CONFERENCIAS Y MESAS REDONDAS

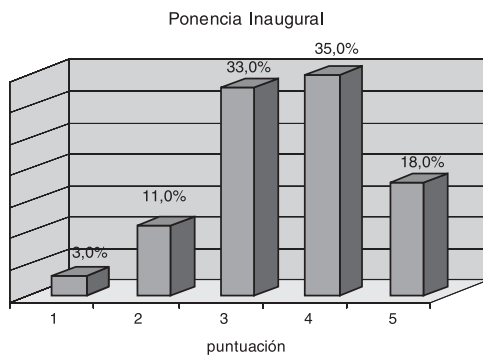
2.1. CONFERENCIAS

DÍA 1: CONFERENCIA INAUGURAL: CRISTINA ALMEIDA

(Valorado por: 257 congresistas)

Puntuación	%
1	3,0
2	11,0
3	33,0
4	35,0
5	18,0

Valoración media 7 (sobre 10)

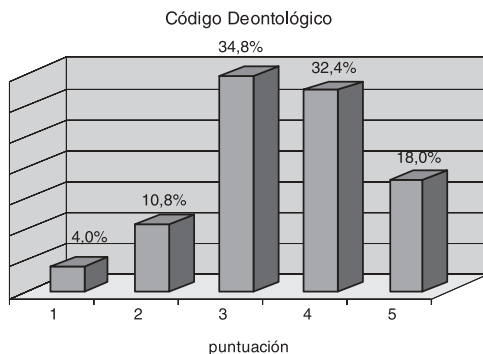


DÍA 2: PRESENTACIÓN DEL CÓDIGO DEONTOLÓGICO

(Valorado por 250 congresistas)

Puntuación	%
1	4,0
2	10,8
3	34,8
4	32,4
5	18,0

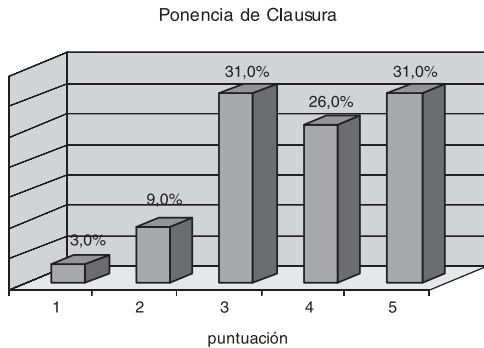
Valoración media 7 (sobre 10)



DÍA 3: CONFERENCIA DE CLAUSURA: CARMEN SARMIENTO

(Valorado por 155 congresistas)

Puntuación	%
1	13,0
2	19,0
3	131,0
4	126,0
5	131,0



Valoración media 7,5 (sobre 10)

Este punto ha sido valorado por la mayoría de los congresistas, a excepción de la conferencia de Carmen Sarmiento.

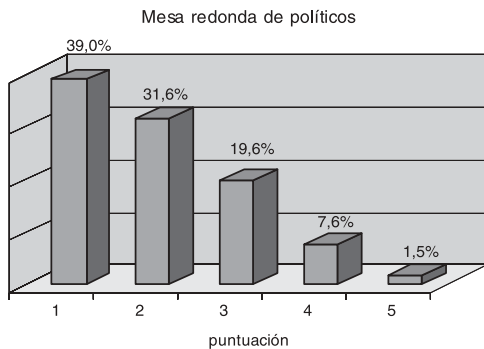
Como se puede observar, el nivel de satisfacción con las ponencias principales del Congreso ha sido muy elevado, destacando especialmente la conferencia de Carmen Sarmiento que ha despertado especialmente el interés de los asistentes (aunque haya sido la conferencia valorada por menos cantidad de asistentes).

2.2. MESAS RESONDAS

MESA DE POLÍTICOS

(Valorada por 250 congresistas)

Puntuación	%
1	39,7
2	31,6
3	19,6
4	7,6
5	1,5

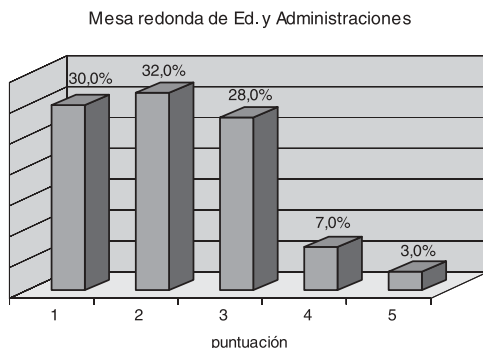


Valoración media 4 (sobre 10)

MESA ED. Y ADMINISTRACIONES

(Valorada por 225 congresistas)

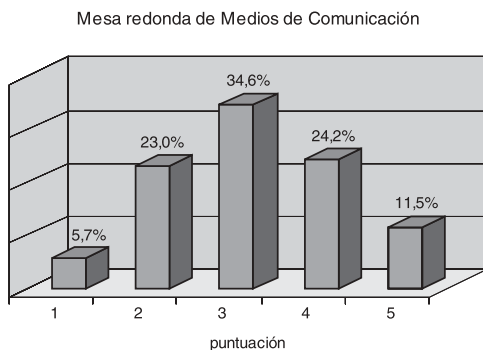
Puntuación	%
1	30,0
2	32,0
3	28,0
4	7,0
5	3,0

Valoración media 4,4 (sobre 10)

MESA DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN

(Valorada por 208 congresistas)

Puntuación	%
1	5,7
2	23,0
3	34,6
4	24,2
5	11,5

Valoración media 6,2 (sobre 10)

En este caso también ha habido un alto número de asistentes que han valorado las mesas redondas, por lo que los datos se pueden dar como válidos.

Se puede observar que el nivel de satisfacción ha sido sustancialmente menos satisfactorio, siendo las conferencias valoradas más negativamente la mesa de políticos y la mesa de administraciones públicas.

Resulta destacable la diferencia de satisfacción entre las conferencias y las mesas redondas. En este sentido, extrayendo los comentarios más destacables de los cuestionarios de valoración, este nivel de insatisfacción se debe:

En la mesa de políticos a la falta de presencia de personalidades de relevancia a nivel estatal en políticas socioeducativas. A pesar de los esfuerzos realizados

desde la Organización del Congreso para contar con los máximos representantes en este ámbito de los distintos partidos políticos, no ha sido posible, lo cual ha influido de manera importante en la apreciación crítica de los congresistas y en la calidad final del Congreso

Además, en líneas generales, también se ha realizado un comentario bastante generalizado en cuanto a los tiempos en las mesas redondas. Se indica que el tiempo para preguntas ha sido escaso, se ha dado demasiado a los conferenciantes (entre 10 y 20 minutos) y la participación de los congresistas se ha visto mermada.

Cabe aquí reflexionar sobre la necesidad de transmitir a los conferenciantes la importancia de la brevedad en su exposición, la coherencia con el tema y el hilo argumental de la mesa redonda, y la necesidad de dar más tiempos al diálogo para generar un discurso común entre congresistas y ponentes.

3. ESPACIOS DE ENCUENTRO: GRUPOS DE TRABAJO Y ENCUENTROS POR ÁMBITOS

Con respecto a estos espacios de encuentro es esencial resaltar la dificultad que ha supuesto la extracción de datos.

Algunos congresistas han aportado valoración cuantitativa (puntuación del 1 al 5) y otros sólo valoración cualitativa (impresiones, valoraciones, comentarios, etc.), lo cual nos obliga a valorar ésta información con mucho cuidado.

El número de valoraciones en muchos espacios ha sido muy reducida (entre el 10 y el 20%) con lo cuál no podemos realizar afirmaciones categóricas sobre la satisfacción global.

En principio, aportaremos los datos de los congresistas que ha realiza valoración numérica y destacaremos los comentarios que más han sido señalados.

En lo referente a la puntuación numérica que se signa, está expresada en un escala del 1 al 10, al igual que se ha realizado en las valoraciones de las conferencias y mesas redondas.

3.1. GRUPOS DE TRABAJO

G.1 – LA FORMACIÓN INICIAL Y CONTINUA EN LA EDUCACIÓN SOCIAL

Asistentes al Grupo: 51 congresistas

Valorado por: 18 congresistas

Porcentaje de valoración: 35,3%

Puntuación numérica: 7,2

Comentarios positivos:

- El intercambio de experiencias (5 menciones)
- Buena metodología (4 menciones)
- Las conclusiones (2 menciones)
- El debate (2 menciones)
- Provechoso (2 menciones)

Comentarios negativos:

- El poco tiempo para las comunicaciones (4 menciones)
- Poca productividad y concreción (3 menciones)

G.2 – LAS POLÍTICAS DE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SOCIAL

Asistentes al Grupo: 22 congresistas

Valorado por: 4 congresistas

Porcentaje de valoración: 18,18%

Puntuación numérica: 7

Comentarios positivos:

- La participación (3 menciones)
- Las aportaciones (3 menciones)

Comentarios negativos:

- El tiempo (2 menciones)
- Falta de concreción practica (2 menciones)

G.3- LA PRESENCIA DE LOS COLEGIOS PROFESIONALES EN LAS POLÍTICAS SOCIALES

Asistentes al Grupo: 22 congresistas

Valorado por: 7 congresistas

Porcentaje de valoración: 31,8%

Puntuación numérica: 8

Comentarios positivos:

- La participación (2 menciones)
- El planteamiento y la dinamización (2 menciones)

G.4- LA METODOLOGÍA DE TRABAJO ENTRE POLÍTICOS Y PROFESIONALES

Asistentes al Grupo: 32 congresistas

Valorado por: 18 congresistas

Porcentaje de valoración. 56,25%

Puntuación numérica 6,4

Comentarios positivos:

- Interesante y positivo (6 menciones)
- Participación y diálogo (4 menciones)
- Bueno y enriquecedor (4 menciones)

Comentarios negativos:

- Pobre e limitado (2 menciones)

G.5 – EQUIPOS MULTIPROFESIONALES Y TRABAJO EN RED

Asistentes al Grupo: 96 congresistas

Valorado por: 37 congresistas

Porcentaje de valoración: 38,54%

Puntuación numérica: 7,2

Comentarios positivos:

- Interesante y productivo (8 menciones)
- La participación y el debate(4 menciones)
- Las comunicaciones y experiencias (3 menciones)

Comentarios negativos:

- La falta de tiempo (9 menciones)
- El excesivo número de participantes (7 menciones)
- Falta de instrumentos metodológicos (4 menciones)
- Falta de aportaciones y experiencias novedosas (3 menciones)

G.6 – LAS POLÍTICAS DE CONTRATACIÓN E INSERCIÓN LABORAL

Asistentes al Grupo: 46 congresistas

Valorado por 20 congresistas

Porcentaje de valoración: 43,4%

Puntuación numérica 6

Comentarios positivos:

- Interesante y participativo (6 menciones)
- Práctico y enriquecedor (4 menciones)
- Bien planteado y buena metodología (3 menciones)

Comentarios negativos:

- La falta de tiempo (6 menciones)
- Falta de coordinación y reparto de tiempos (2 menciones)

G.7 – LAS POLÍTICAS SOCIALES EN EL ESPACIO EUROPEO

Asistentes al Grupo: 26 congresistas

Valorado por: 10 congresistas

Porcentaje de valoración: 38,4%

Puntuación numérica 6,4

Comentarios positivos:

– Positivo e interesante (5 menciones)

Comentarios negativos:

– Falta de documentación (2 menciones)

G.8 – EL LUGAR DE LA ÉTICA EN NUESTRA PRÁCTICA

Asistentes al Grupo: 53 congresistas

Valorado por: 27 congresistas

Porcentaje de valoración: 50,9%

Puntuación numérica 8

Comentarios positivos:

– Enriquecedor (6 menciones)

– Intercambio de experiencias (5 menciones)

– Buena coordinación y buena metodología (3 menciones)

– Interesante y trabajado (2 menciones)

Comentarios negativos:

– La escasez de tiempo (4 menciones)

– Falta de orientación (2 menciones)

G.9 – IDEOLOGÍA, CULTURA, POLÍTICA Y EDUCACIÓN SOCIAL

Asistentes al Grupo: 51 congresistas

Valorado por: 27 congresistas

Porcentaje de valoración: 52,9%

Puntuación numérica 7,6

Comentarios positivo:

- Interesante y positivo (14 menciones)
- Enriquecedor y productivo (5 menciones)
- Participativo y con buena dinámica (5 menciones)

Comentarios negativos:

- La escasez de tiempo (3 menciones)
- Demasiada teoría (2 menciones)

G.10 – NUEVAS TECNOLOGÍAS Y EDUCACIÓN SOCIAL

Asistentes al Grupo: 25 congresistas

Valorado por: 10 congresistas

Porcentaje de valoración: 40%

Puntuación numérica 5,5

Comentarios positivo:

- Satisfactorio (3 menciones)
- Bien moderado y enfocado (3 menciones)
- Participativo y dinámico (3 menciones)

Comentarios negativos:

- Demasiado debate y poca teoría (3 menciones)
- Falta de información y objetivos (2 menciones)

G.11 – DEFINICIÓN PROFESIONAL E INSTRUMENTOS DE TRABAJO

Asistentes al Grupo: 58 congresistas

Valorado por: 22 congresistas

Porcentaje de valoración: 37,9%

Puntuación numérica 6,8

Comentarios positivos:

- Satisfactorio (3 menciones)
- Interesante y participativo (8 menciones)
- Reflexivo y buena coordinación (5 menciones)
- Productivo y buenos contenidos (3 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (4 menciones)
- Falta de propuestas y conclusiones (4 menciones)

3.2. ENCUENTROS POR ÁMBITOS

E. 1. – INFANCIA Y MENORES

Asistentes al Grupo: 121 congresistas

Valorado por: 54 congresistas

Porcentaje de valoración: 44,6%

Puntuación numérica 5

Comentarios positivos:

- Buenas aportaciones del grupo (6 menciones)
- Positivo y enriquecedor (4 menciones)
- Provechoso e interesante (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo para las comunicaciones (7 menciones)
- Falta de tiempo para el debate (7 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (3 menciones)
- Sólo trato de mayores válidos(2 menciones)

E. 4 – MUJER

Asistentes al Grupo: 17 congresistas

Valorado por: 5 congresistas

Porcentaje de valoración: 29,4%

Puntuación numérica sin datos

Comentarios positivos:

- Buena dinamizadora y buena metodología (2 menciones)
- Enriquecedor y con aporte de experiencias (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (2 menciones)

E. 5 – ACCIÓN SOCIOCULTURAL

Asistentes al Grupo: 30 congresistas

Valorado por: 8 congresistas

Porcentaje de valoración: 26,6%

Puntuación numérica 6

Comentarios positivos:

Buenas aportaciones (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (4 menciones)
- Falta de contenidos y experiencias (2 menciones)

E. 6 – ADICCIONES

<u>Asistentes al Grupo:</u>	26 congresistas
<u>Valorado por:</u>	13 congresistas
<u>Porcentaje de valoración:</u>	50%
<u>Puntuación numérica</u>	7
<u>Comentarios positivos:</u>	
– Partir de comunicaciones para debate (2 menciones)	
– Positivo e interesante (2 menciones)	
<u>Comentarios negativos:</u>	
– Falta de tiempo para profundización (3 menciones)	
– Fallos de moderación y dinamización (3 menciones)	

E. 7 – MINORÍAS E INCLUSIÓN SOCIAL

<u>Asistentes al Grupo:</u>	37 congresistas
<u>Valorado por:</u>	17 congresistas
<u>Porcentaje de valoración:</u>	45,9%
<u>Puntuación numérica</u>	7
<u>Comentarios positivos:</u>	
– Buenas comunicaciones y debate (2 menciones)	
– Enriquecedor (2 menciones)	
<u>Comentarios negativos:</u>	
– Falta de tiempo (3 menciones)	
– Primer día mala comunicación (3 menciones)	
– No cumplió expectativas (3 menciones)	

E. 8 – INMIGRACIÓN

Asistentes al Grupo: 31 congresistas

Valorado por: 9 congresistas

Porcentaje de valoración: 29%

Puntuación numérica 7,5_

Comentarios positivos:

- Buena dinámica de grupo (2 menciones)
- Bien planteado y organizado (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (2 menciones)
- Poco pautado (2 menciones)

E. 9 – CENTROS PENALES

Asistentes al Grupo: 17 congresistas

Valorado por: 9 congresistas

Porcentaje de valoración: 52,9%

Puntuación numérica 5

Comentarios positivos:

Buena participación e intercambio (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Primer día fallos de dinamización y debate (2 menciones)
- Falta de aportaciones e conclusiones (2 menciones)

E. 10 – INSERCIÓN LABORAL

Asistentes al Grupo: 23 congresistas

Valorado por: 8 congresistas

Porcentaje de valoración: 34,7%

Puntuación numérica sin datos

Comentarios positivos:

- Debate interesante y positivo (5 menciones)
- Enriquecedor y práctico (3 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (2 menciones)

E. 11 – DESARROLLO LOCAL

Asistentes al Grupo: 27 congresistas

Valorado por: 12 congresistas

Porcentaje de valoración: 44,4%

Puntuación numérica 6,2

Comentarios positivos:

- Coordinadora experta (2 menciones)
- Aportaciones del grupo (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (2 menciones)
- No deberían incluirse las comunicaciones (2 menciones)

E. 12 – INSTITUCIONES EDUCATIVAS REGRADAS

Asistentes al Grupo: 17 congresistas

Valorado por: 3 congresistas

Porcentaje de valoración: 17,6%

Puntuación numérica sin datos

Comentarios positivos:

- Buen planteamiento y desarrollo (2 menciones)

Comentarios negativos:

- No aportó cosas nuevas (2 menciones)

E. 13 – SERVICIOS SOCIALES DE ATENCIÓN PRIMARIA

Asistentes al Grupo: 32 congresistas

Valorado por: 16 congresistas

Porcentaje de valoración: 50%

Puntuación numérica 8

Comentarios positivos:

- Muy positivo y provechoso (5 menciones)
- Intercambio de experiencias y puesta en común (4 menciones)

Comentarios negativos:

- Comunicaciones flojas (2 menciones)
- No deberían incluirse las comunicaciones (2 menciones)

E. 14 – DISCAPACIDADES

Asistentes al Grupo: 24 congresistas

Valorado por: 11 congresistas

Porcentaje de valoración: 45,8%

Puntuación numérica 4

Comentarios positivos:

- Dinámico y participativo (2 menciones)
- Bien coordinado y buen grupo (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de interprete de signos (7 menciones)
- Falta comunicaciones previstas (3 menciones)

E. 15 – FAMILIA

Asistentes al Grupo: 36 congresistas

Valorado por: 17 congresistas

Porcentaje de valoración: 47,2%

Puntuación numérica 6,2

Comentarios positivos:

- Interesante y participativo (2 menciones)
- Las comunicaciones y conclusiones (2 menciones)

Comentarios negativos:

- Falta de tiempo (8 menciones)
- Poca innovación en los contenidos (3 menciones)

Tras mostrar estos datos sobre la valoración de los espacios de encuentro, podemos comprobar que, en algunos casos si se pueden extraer conclusiones acertadas dado el alto porcentaje de participación, pero otros casos no son datos muy significativos ya que no han sido valorados por un mínimo del 30% de los asistentes.

De todos modos es importante resaltar algunas valoraciones de carácter cualitativo como la apreciación generalizada de falta tiempo.

Aunque los tiempos hayan sido adecuados (4 hora para grupos y 3 horas para encuentros), probablemente no fue conveniente separar estos tiempos en dos sesiones, dos días distintos, ya que en el momento en que el debate comenzaba a fluir casi había que parar.

Es interesante tenerlo en cuenta para próximas ediciones: es recomendable agrupar los tiempos de trabajo en grupo en una sola sesión para que la dinámica que se genere sea más rica.

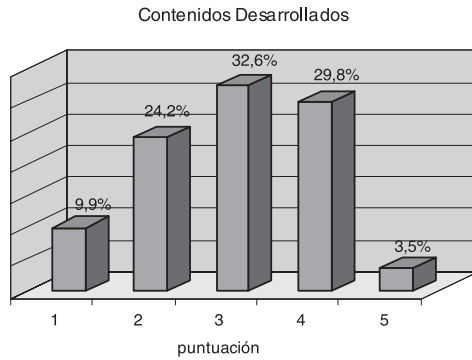
4. VALORACIÓN GENERAL DE LOS CONTENIDOS DEL CONGRESO

A pesar de todo, podemos afirmar que el nivel de satisfacción general en cuanto a contenidos desarrollándose en el Congreso ha sido óptimo, oscilando los mayores porcentajes entre los 4 y los 5 puntos.

CONTENIDOS DESARROLLADOS

(Valorados por 264 congresistas)

Puntuación	%
1	9,9
2	24,2
3	32,6
4	29,8
5	3,5

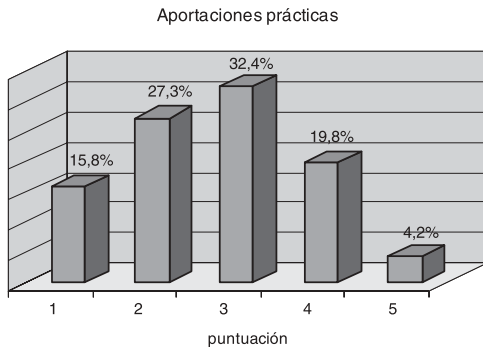


Valoración media 6 (sobre 10)

APARTACIONES PRÁCTICAS

(Valorados por 263 congresistas)

Puntuación	%
1	15,8
2	27,3
3	32,4
4	19,8
5	4,2



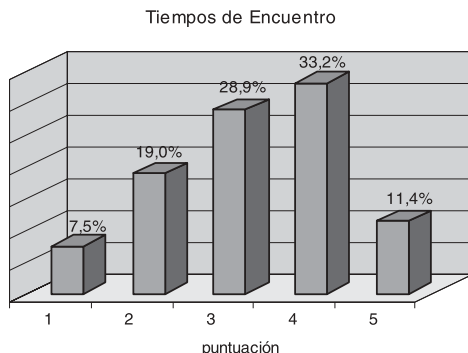
Valoración media 5,4 (sobre 10)

TIEMPOS DE ENCUENTRO

(Valorados por 263 congresistas)

Puntuación	%
1	7,5
2	19,0
3	28,9
4	33,2
5	11,4

Valoración media 6,5 (sobre 10)



Este alto nivel de satisfacción, si se nos permite realizar una hipótesis, consideramos que depende ante todo de las conferencias y del trabajo desarrollado en los grupos de trabajo y encuentros por ámbitos.

Y resulta curioso que, aunque la falta de tiempo ha sido una apreciación general en las valoraciones cualitativas de los espacios de encuentro, en la valoración numérica, facilitada por un alto porcentaje de congresistas, es muy positiva.

5. VALORACIÓN SOBRE TEMAS ORGANIZATIVOS

En lo referente a la valoración sobre temas organizativos del congreso, hemos dividido la información en tres bloques de contenido:

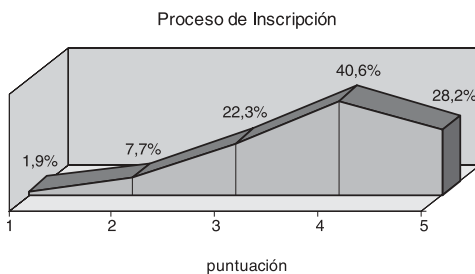
- **Organización pre-congreso** que abarca la información y difusión del evento y el proceso de inscripción.
- **Organización durante el congreso** que incide sobre temas como material entregado, adecuación de espacios y tiempos, atención e información recibida, etc.

5.1. ORGANIZACIÓN PRE-CONGRESO

PROCESO DE INSCRIPCIÓN

(Valorados por 258 congresistas)

Puntuación	%
1	1,9
2	7,7
3	21,3
4	40,6
5	28,2

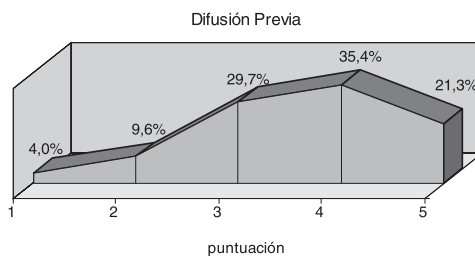


Valoración media 7,9 (sobre 10)

DIFUSIÓN PREVIA

(Valorados por 261 congresistas)

Puntuación	%
1	4,0
2	9,6
3	29,7
4	35,4
5	21,3



Valoración media 7,2 (sobre 10)

Observando estos datos podemos afirmar que el esfuerzo realizado por las entidades organizadoras del Congreso ha sido valorado positivamente.

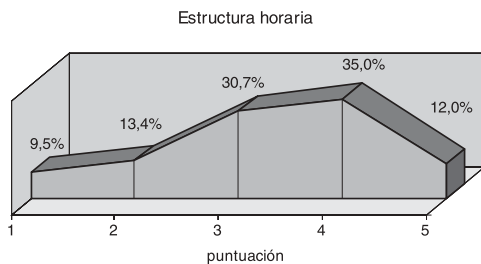
Para dar a conocer el IV Congreso Estatal del/a Educador/a Social se han enviado a toda España en distintas fases de difusión 30.000 folletos informativos pre-congreso, 15.000 copias del programa provisional, más 5.000 carteles, 3.000 folletos con el programa definitivo, cientos de notas de prensa, se creó la página web del Congreso (www.eduso.net/congresogalicia), etc. Un esfuerzo que se ha visto culminado con la asistencia de 490 educadores sociales de todo el estado.

5.2. ORGANIZACIÓN DURANTE CONGRESO

ESTRUCTURA HORARIA

(Valorada por 267 congresistas)

Puntuación	%
1	9,5
2	13,4
3	30,7
4	35,0
5	12,0



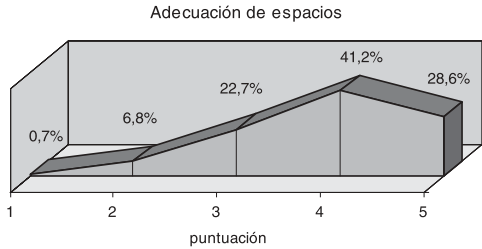
Valoración media 6,6 (sobre 10)

ADECUACIÓN DE ESPACIOS

(Valorados por 265 congresistas)

Puntuación	%
1	0,7
2	6,8
3	22,7
4	41,2
5	28,6

Valoración media 7,8 (sobre 10)

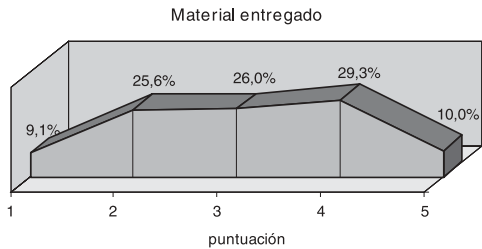


MATERIAL ENTREGADO

(Valorada por 264 congresistas)

Puntuación	%
1	9,1
2	25,6
3	26,0
4	29,3
5	10,0

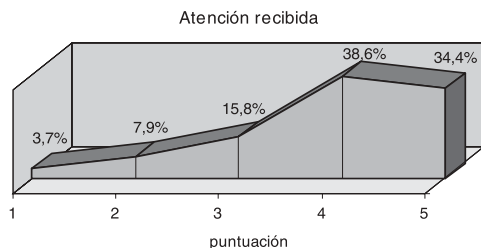
Valoración media 6,3 (sobre 10)



ATENCIÓN RECIBIDA

(Valorados por 265 congresistas)

Puntuación	%
1	3,7
2	7,9
3	15,8
4	38,6
5	34,0

**Valoración media 7,9 (sobre 10)**

Los tiempos y espacios destinados al desarrollo del Congreso también han sido valorados muy positivamente, dando lugar a que más del 40-50% de los asistentes hayan otorgado una puntuación de 4-5 puntos.

El material entregado ha sido valorado con un nivel de satisfacción es medio. Si analizamos algunas de las aportaciones de carácter cualitativo, descubrimos que la mayor parte de los comentarios en este sentido giran en torno a que a los congresistas les hubiese gustado contar previamente con las comunicaciones que se iban a leer.

En muchos casos, los asistentes entendían que no se iba a entregar más material del que existía en el maletín de congreso. A estos se les informó de que todo el material trabajado en congreso se entregaría posteriormente en formato CD.

De todos modos, a aquellos asistentes que lo solicitaron, se les entregaron copias de las comunicaciones que más les interesaron. Un caso llamativo en este sentido ha sido la comunicación de “Kite-Modelo operativo de gestión de la intervención socioeducativa” expuesta en el Espacio Abierto y en el seno del grupo de trabajo “Definición profesional e instrumentos de trabajo”, de la que se repartieron más de 80 copias.

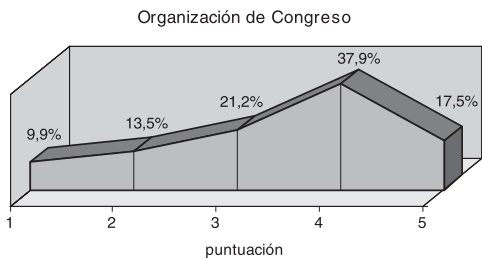
Por último, la atención recibida ha sido uno de los puntos mejor valorados, demostrando que más del 60% de los congresistas que entregaron su hoja de evaluación ha quedado muy satisfechos con el trabajo realizado desde la Secretaría del Congreso.

5.3. VALORACION GENERAL DE LA ORGANIZACION

ORGANIZACIÓN CONGRESO

(Valorados por 264 congresistas)

Puntuación	%
1	9,9
2	13,5
3	21,2
4	37,9
5	17,5



Valoración media 6,9 (sobre 10)

De este modo, podemos afirmar que la organización del acto ha sido apreciada como positiva, a pesar de errores muy concretos que se han ido solucionando fácilmente gracias a la labor de las personas que han trabajado en la Secretaría Técnica de Congreso.

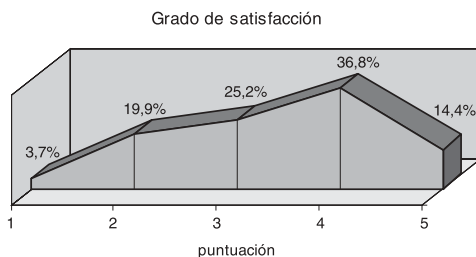
6. VALORACIÓN GENERAL DEL CONGRESO

Para finalizar, mostraremos los datos aportados en los ítems sobre la valoración general del Congreso de las hojas de evaluación, en los que se refleja la unión de los elementos organizativos y científicos del Congreso.

GRADO SATISFACCIÓN

(Valorados por 264 congresistas)

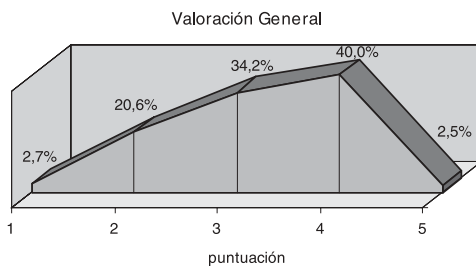
Puntuación	%
1	3,7
2	19,9
3	25,2
4	36,8
5	14,4

Valoración media 6,9 (sobre 10)

VALORACIÓN GENERAL

(Valorado por 243 congresistas)

Puntuación	%
1	2,7
2	20,6
3	34,2
4	40,0
5	2,5

Valoración media 6,4 (sobre 10)

Podemos afirmar que en ambos ítems se muestra un alto grado de satisfacción, el cual nos indica a las entidades organizadoras que la labor realizada ha sido apreciada muy positivamente, lo cual agradecemos profundamente.

Para nosotros es realmente gratificante saber que el esfuerzo realizado durante casi un año para organizar el IV Congreso Estatal de/l Educador/a Social ha dado sus frutos.

De todos modos, y para evitar caer en triunfalismos, debemos tener en cuenta el porcentaje, aunque menor, de asistentes no satisfechos (que puntuaron 1 ó 2).

Tendremos que analizar cuáles han sido los factores que han influido en que alrededor de un 20 % de congresistas no hayan encontrado positiva esta experiencia para transmitir esta información a los organizadores del V Congreso Estatal que se celebrará el 2007 en Castilla la Mancha.