

VI CONGRESO ESTATAL DE EDUCACIÓN SOCIAL

“Nuevas Visiones para la Educación Social, experiencias y retos de futuro”

MESA-DEBATE 2: “Experiencias de futuro. Nuevos campos y líneas de ruptura en la Educación social. Políticas públicas. La educación social como derecho y construcción de la ciudadanía”.

1

Ponencia

Arcadi Oliveres i Boadella. *Universidad Autónoma de Barcelona*

Intentaré responder sólo a una pequeña parte de lo que pretende ser esta mesa redonda, puesto que el título es muy general y por mi competencia en estos temas, solo me he cogido a un aspecto del título de la mesa que se llama: **“campos nuevos en la Educación social como construcción de la ciudadanía”**, hoy pienso comentar una cosa que es esta: “como construcción de la ciudadanía”. Y me voy a permitir a lo largo de estos 20 minutos expresar 5 ejes, 5 modos, 5 elementos en los que creo que se basa esta construcción de la ciudadanía.

1.- Primera Ley de vida, para mí, importantísima, casi obsesiva: **“Una ciudadanía se construye si está bien informada”**. Por desgracia estamos en una sociedad que se llama de la información, de la comunicación, y la verdad es que siguiendo un antiguo refrán castellano, “no sabes de la misa, la mitad”, se nos engaña, se nos confunde, se nos dicen medias verdades, y de esta manera no llegaremos a ninguna parte.

Otro concepto de algo que forma parte de vuestro trabajo habitual, un periódico que tengo por serio que se llama La Vanguardia hace cuatro años, dedicaba su portada del domingo (digo portada y domingo, porque La Vanguardia el domingo es muy leída y su portada la ven todos a ir a comprar el periódico, de manera que tiene mucho impacto). Y que decía la portada de La Vanguardia, en aquel momento eufórico: *“España segundo país de Europa con mayor número de inmigrantes”*.

RES es una publicación digital editada por el Consejo General de Colegios Oficiales de Educadoras y Educadores Sociales (CGCEES). La *Revista RES* forma parte del proyecto EDUSO y se integra en el Portal de la Educación Social, <http://www.eduso.net/res>. Correo electrónico: res@eduso.net. ISSN: 1698-9097.



Se permiten la reproducción, distribución y la comunicación pública, siempre que se cite el título, el autor y el editor; y que no se haga con fines comerciales.

Tal como está el tema de la inmigración, y vosotros lo sabéis muy bien, que España fuera el segundo país de Europa, podría causar aquello que se llama “alarma social”, sin embargo La Vanguardia decía: Si ustedes quieren saber más del tema, acudan a las páginas interiores y tendrán más información. Acudías a las páginas interiores y te ofrecían a dos columnas, una primera columna en la que estaban citados los países de Europa en función del número de inmigrantes, en aquella columna, España ocupaba un lugar destacado. Curiosamente no era el segundo, como decía la portada, era el tercero.

En la siguiente columna, que decía: países de Europa ordenados en número de inmigrantes (pero no expresados en cifras absolutas, expresados en cifras relativas) por cada cien mil habitantes. Si miramos en cifras absolutas, Andorra tiene menos inmigrantes, pero si miramos en cifras relativas, Andorra tiene más que España. Valía la pena contemplar esta segunda columna, en la cual España no era el segundo, no era el tercero, no era el cuarto...era el octavo país.

¡No se puede engañar o confundir a la opinión pública con informaciones falsas!, como no se puede tampoco, confundir a la opinión pública, como se ha hecho en los medios de comunicación en España, en las últimas semanas, diciendo que es un escándalo la nacionalización de Repsol en Argentina, cuando es lo más normal..., hace seis años se nacionalizo Repsol en Bolivia, y la plana mayor de Repsol en Bolivia fue encarcelada, porque la ley del petróleo la hacía Repsol y no Bolivia, no voy a seguir en el caso, pero me parece absurdo que haya una unanimidad en los medios de comunicación en un sentido, cuando la realidad camina por otro.

Por lo tanto, lo primero que tenemos que hacer es intentar tener buena información,... porque resulta que, hoy en día, aquellos que tienen el poder pretenden que nosotros no nos enteremos de nada. Por suerte podemos tener acceso a páginas webs, a blogs, a youtube, a lo que queramos, pero la información directamente, iría en contra de esto.

Bien es verdad que tampoco es una novedad. Quiero recordar que en la época de los romanos, se les daba *pan* y *circo* para que la gente quedara bien distraída y así no pensara en los grandes problemas. Posteriormente en España se pasó de lo de *pan* y *circo*, porque comerse a los cristianos era bastante grave, y se pasó al *pan* y *toros*, entonces no te comías a nadie, solo matabas al toro.



Y ahora no es *pan y toros*, ahora es *pan y fútbol*, el martes hay copa de Europa, el miércoles copa de Europa, el jueves copa de la UEFA, el viernes, mira por donde no hay nada, y el sábado hay partido adelantado, el domingo hay liga, y el lunes no hay nada y vuelta a empezar. Esto era grave, porque dejaba espacio a que el viernes y el lunes no hubiera fútbol, con lo cual los poderosos tenían miedo, y decían: hombre durante estos dos días, igual la gente se queda en casa, se pone a leer un libro o cualquier otra “barbaridad”, y entonces pidieron a la liga de fútbol profesional que programara un partido para el viernes, que creo que es de segunda división, y programa otro de primera para el lunes, y así tenemos completos los siete días de la semana para conseguir nuestra imbecilización total.

Puede quedarse ahí, o puede suceder algo peor, como nos sucedió la semana pasada, que se eliminó nuestro equipo favorito, y lo que sucede es que te vas a quedar tres meses sin fútbol que llevarte a la cara. Aquellos que piensan por nosotros, dijeron: “¡Qué peligro!, no les podremos imbecilizar, pues les vamos a idiotizar”, entonces buscaron dos instrumentos de idiotización que son perfectos, uno se llama Tele 5 y el otro Intereconomía.

La información es un don básico, hemos de cuidar la información. Si no tenemos información, no vamos a opinar correctamente. La sociedad está enferma, y si un enfermo no le presenta al médico una buena analítica, una buena radiografía, una buena ecografía, el médico difícilmente hará un diagnóstico. Estamos en una sociedad y no la podemos conocer, porque aquellos que dominan los medios, no nos la muestran. Tenemos los nuevos medios digitales para tener información, pero los grandes medios tenemos que cuidarlos.

Solo un ejemplo para terminar este primer punto: El periódico más leído de Francia se llama “Le Figaro”, el propietario es un industrial francés que se llama Serge Dassault. Si tienes cinco minutos, buscando la biografía de este señor, te das cuenta, en primer lugar, de que es el mayor fabricante de aviones de combate de Francia, en segundo lugar, tiene una pena de cárcel de 9 años, juzgado en Bélgica por estafa que este señor cometió en aquel país, que nunca pisa para que no lo cojan. Y finalmente el señor Dassault, hace escasos meses, fue destituido de la alcaldía de su pueblo porque se descubrió que había

manipulado el voto para hacerse alcalde. Este personaje, primer fabricante de aviones de combate, nueve años de cárcel en Bélgica y manipulador de votos, hoy es el amo y señor del mayor periódico de Francia.

Este Sr. se llama Dassault, pero su abuelo, no se llamaba Dassault, su abuelo se llamaba Monk y se cambió el apellido porque no le interesaba, pero ¿qué significa Dassault?, en Francia un Char Dassault es un carro de combate. El abuelo se dedicaba a los carros de combate, su hijo se llamó Dassault, y su nieto se llama Dassault, su nieto se llama Sr. Carro de combate y es el dueño del primer periódico de Francia.

2.- Segundo tema: “**Seamos conscientes**”.

Aunque las cosas estén muy mal, y están muy mal, pese a todo, los que vivimos en este mundo somos de los más privilegiados del planeta, démonos cuenta. Claro que se sufre, claro que la gente tiene dificultad para pagar la hipoteca, claro que la gente tiene dificultad, incluso, para encontrar un techo, a veces. Pero por descontado somos privilegiados, puesto que al fin y al cabo, un plato en la mesa, quien más, quien menos, lo tiene. Y ustedes dirán: “ya pero un techo bueno no”. A lo mejor no. Pero techo lo habría si repartieran los pisos. Hace un año una institución que todos conocemos y que se llama Caritas, nos decía que en Cataluña, hay gente sin techo (seguramente vosotros os preocupáis por los sin techo) y que en Cataluña por cada uno de los sin techo (que acaban durmiendo en los cajeros automáticos, en el metro o donde sea), habría a su disposición cien pisos vacíos, cerrados, esperando que suban de precio.

¡Es la perversión absoluta de esta sociedad!

¡No podemos admitir esta situación!

Somos ricos, tenemos un plato en la mesa....pero no todos tienen un plato en la mesa.

Hace escasas semanas, leía un informe, elaborado por el anterior director del Programa Mundial de Alimentación, nos decía que en el mundo, según su entender (pensamos que él tiene buena información), diariamente alrededor de cien mil personas mueren de

hambre. En un planeta que tiene mucho más alimento del que hace falta para darle las calorías suficientes a toda la población mundial. Unos tienen mucho, otros tienen poco.

Pero la solución, y todos lo sabemos, no es que los que tienen mucho mandemos a los que tienen poco. Eso en casos excepcionales se puede hacer, pero por lo general distorsiona la alimentación rural. Lo importante es que cada país produzca sus propios alimentos.

La ONU ha trabajado el tema y justo en junio de 2008 dijo, que si se eliminara el hambre en el mundo, haría falta constituir un fondo extraordinario que pudiendo darse por parte de los países ricos, con cincuenta mil millones de dólares al año, se podrían hacer caminos rurales, formación profesional agraria, tractores, granjas y lo que ustedes quieran, y que en poco tiempo se eliminaría el hambre. Inmediatamente la ONU dijo: países ricos del planeta, vamos a crear un fondo extraordinario dotado con cincuenta mil millones de dólares. ¿Qué dijeron los países ricos?...que ni hablar, que no tenían ese dinero que sus presupuestos eran limitados. La ONU lo lamentó y dijo que en este caso el hambre continuaría.

Esto sucedía en junio de 2008. En septiembre de 2008, concretamente el 15 de septiembre, estallaba esta crisis que en ese momento estamos viviendo. ¿Porque podemos decir que estalló el 15 y no estalló el 14 o estalló el 16?. Porque el 15 de septiembre fue el día en el que una gran banca norteamericana, llamada Lehman Brothers se declaró en quiebra, y a partir de aquí arrastró a proveedores, a acreedores, a accionistas, a clientes,... El día 15 de septiembre oficialmente empezó la crisis. Lehman Brothers fue un desastre; Lehman Brothers tenía un director en España, se llamaba Luis de Guindos y es el actual Ministro de Economía.

Los países ricos empiezan a ayudar a estos bancos, y no dicen ayudar, dicen “inyección de liquidez a la banca”, es una palabra suave e interesante.

Muy bien, ¿Qué total de liquidez le han dado a la banca los gobiernos de Estados Unidos, la Unión Europea, Japón, Canadá,... durante estos tres años y medio?, este es un tema que me obsesiona y lo vengo trabajando. Esto todo el mundo lo sabe, la cantidad de dinero que se ha dado a la banca, supone cuatro billones seiscientos mil.

Estos millones repartidos frente a los cincuenta mil millones que la ONU decía para evitar el hambre, veremos que el cociente tiene un resultado: noventa y dos. Dicho de otra manera, “con el dinero dado a la banca, perdonen, llena de delincuentes, durante estos tres años y medio, se hubiera podido cancelar el hambre en el mundo noventa y dos veces”. Somos unos privilegiados. Es la segunda cosa que les quería decir: “Somos unos privilegiados”.

3.- La tercera cosa, imprescindible y básica en un Congreso: **“También tenemos crisis”**. También tenemos crisis y también hay gente que se lo pasa mal y todo el mundo lo sabe.

Hoy es viernes, un día terrible; antes era el día más feliz de la semana, se acercaba el fin de semana,... hoy hay Consejo de Ministros, terrible! Porque sabes que cada semana vendrá el recorte propiciado por el Gobierno, y el presidente nos va amenazando ya, cada semana hay un recorte.

Pues bien, quisiera decir algo: los recortes no son necesarios, son perfectamente soslayables, si se hace historia del dinero, claro está. ¿Y porque son soslayables? Porque en el Estado no hay dinero. ¿Y cuándo un Estado o una Administración pública no tiene dinero?. O bien, cuando no tiene ingresos suficientes, o bien, cuando malgasta en los gastos. ¿Tenemos ingresos suficientes?. Si los administráramos bien, seguro.

En mi ciudad hay una Universidad, y un profesor cuyos escritos os recomiendo totalmente, que se llama Vicent Navarro. Publicó, con apoyo de otros profesores, un estudio hace siete u ocho meses, un estudio que evaluaba el fraude fiscal en España, y decía que el fraude fiscal, después de sus estimaciones, suponía actualmente ochenta mil millones de euros.

Tan pronto se publicó esa cifra, los dos gremios de inspectores de Hacienda que hay en España, hablaron y dijeron: nosotros que nos dedicamos al tema, somos consciente que, más o menos, el fraude fiscal supone ochenta mil millones de euros.

Para que nos hagamos una idea, algo que a todos nos preocupa: las pensiones. ¿Qué supone en España el pago de pensiones?. Hay cuatro pensiones básicas: jubilación,

enfermedad, orfandad y viudedad. Las cuatro pensiones sumadas, al Gobierno español le suponen un gasto anual de ciento quince mil millones de euros, si rescatáramos ochenta mil del fraude fiscal, tendríamos ciento noventa y cinco mil millones de euros, podríamos subir las pensiones un sesenta o un setenta por cien. No es que no hay dinero, es que hay que ir a buscarlo. Habría que tener cuidado con el fraude fiscal, no se busca. Esto es lo que se tendría que hacer.

7

Pero no obstante, hay pocos ingresos, los recortes vienen porque van mal los gastos, y uno de los peores gastos que tenemos, además del militar, que es inaceptable, hay también otra cuestión: las grandes ayudas que se han dado a los bancos. Nos hemos gastado miles de millones.

Pondré un ejemplo, porque hay muchos casos, pero hay uno que ya es un caso cerrado: es el de la Caja de Castilla-La Mancha. La Caja de Castilla-La Mancha tiene un agujero de tres mil novecientos millones de euros. El Gobierno español acudió a tapan ese agujero. ¿Qué son tres mil novecientos millones de euros?, el equivalente a tres años de subida de las pensiones. Un tema que seguro que os preocupa, en el mundo de la Educación Social es, ¿cómo no se han subido las pensiones el último año? Se habrían podido subir tres veces si se hubiera ahorrado el dinero de la caja de Castilla-La Mancha.

¿Por qué la Caja de Castilla-La Mancha llegó a esta situación?, lo explicaré en un momento: porque sus directivos en lugar de dar créditos a la gente se los daban ellos mismos y tenían la costumbre de no devolverlos. Y además porque la Caja de Castilla-La Mancha hizo una inmensa inversión construyendo un aeropuerto en Ciudad Real en el que jamás aterrizó ningún avión. Y ¿quiénes eran los directivos de la Caja de Castilla-La Mancha que la llevaron a esta situación?: el Presidente y el Vicepresidente. ¿Y quién es el Presidente?, un señor que se llama Juan Pedro Hernández Moltó; nadie lo conoce, pero si buscas su currículum, te das cuenta que hasta noviembre pasado este señor era senador del PSOE y miembro de todas las comisiones anticorrupción del partido. El Vicepresidente es un señor que se llama Alfonso, o Alfredo, no me acuerdo exactamente, López del Hierro; tampoco les sonará de nada, pero el nombre de su señora les sonará muchísimo: su señora se llama Dolores de Cospedal, Secretaria



General del Partido Popular. Ese es el problema. Por lo tanto los recortes no son necesarios.

Me quedan dos cosas más por decir:

4.- Cuarto, **“estamos en un callejón sin salida desde el punto de vista medioambiental”**

No podemos seguir creciendo de la manera que lo hemos hecho hasta ahora. Esta crisis nos ha enseñado algo: que hemos de cambiar el modelo de vivir. Aquellos que son de mi edad y llevamos cincuenta años consumiendo, desde que compramos el primer seiscientos o el primer televisor hasta ahora, hemos consumido todo lo que hemos podido y más. ¿Cuál ha sido la consecuencia? Hemos gastado el setenta por ciento del petróleo acumulado durante miles de años. Hemos aumentado por lo menos un grado la temperatura del planeta, con lo cual, como se ha ido viendo, las aguas oceánicas han ido subiendo, y hay un pobre país llamado Las Maldivas, que no Las Malvinas, que está situado al lado de la India, que ha visto desaparecer la mitad de su territorio hundido bajo las aguas.

¿Qué más hemos hecho? Hemos destrozado los bosques, hemos hecho desaparecer especies animales, y especies vegetales. Hemos contaminado el aire, hemos contaminado el agua, y no por eso hemos sido más felices, ¡no hemos sido más felices!

5.- **Hemos de cambiar de modelo.** Hasta 1986, todo lo que los humanos consumíamos, el planeta era capaz de reproducirlo por entero al año siguiente. Cortábamos madera, volvía a crecer. Ensuciábamos el agua, los ríos la purificaban. Contaminábamos el aire, los vientos lo limpiaban. Pero desde 1986 hasta ahora hemos corrido tanto en nuestro consumo, que ya no le da tiempo al planeta a recuperarlo.

El último dato que he leído es frustrante. Todo lo que el planeta recuperó en 2009 (no tengo datos de 2010 y menos del 2011), no era lo que los humanos habíamos consumido en 2008, era lo que los humanos habíamos consumido del uno de enero al veintitrés de septiembre del 2008. ¿Y como pudimos vivir del veinticuatro de septiembre al treinta y

uno de diciembre?, sencillamente a costa de futuras generaciones. Comiéndonos aquello que no nos corresponde comer y que corresponde a nuestros hijos y a nuestros nietos.

Y suerte todavía que todos no consumimos por igual; no todos consumimos por igual. Porque si todos consumiéramos por igual, nos daríamos cuenta de que el planeta no nos aguantaría. En el mundo vivimos siete mil millones de habitantes, de los cuales mil consumimos “a todo trapo”, y los otros seis mil están con “un palmo de narices” viendo como es el consumo. Y algunos de ellos, como por ejemplo en China, muertos de ganas de ser como nosotros.

Si los siete mil millones de personas quisieran tener a su alcance la misma madera, el mismo mineral, el mismo petróleo, la misma agua...; quisieran consumir lo mismo que consumimos nosotros, no llegaríamos al veintitrés de septiembre, llegaríamos al siete de abril de cada año. Dicho de otra manera, si todo el mundo quisiera consumir como nosotros, y derecho tienen a consumir, necesitaríamos cuatro planetas, y como cuatro planetas no tenemos, tenemos uno y hemos de conformarnos con él.

Es un acto de heroicidad que empecemos a racionalizar nuestro consumo, que entremos en el mundo del **decrecimiento**, del decrecimiento material, que no del decrecimiento espiritual, teatral, poético, musical; pero el crecimiento material hay que cambiarlo.

Si esta crisis sirve para que cambiemos la actitud de futuro, y para que intentemos que la gente tenga más responsabilidad en sus actuaciones, quizás entremos en algo que yo no sabía. La palabra crisis siempre era fea, era algo malo, algo que..., pero como dijeron algunos filólogos, y yo por descontado no sé nada de griego, que en griego crisis significa oportunidad, de manera que valdría la pena que aprovechásemos esta crisis, para dar una oportunidad a un mundo que fuera eminentemente más sostenible, que fuera más justo y que fuera más razonable.

